

**НИКОНОВЕДЕНИЕ:**  
**библиография, историография и историософия**

© Шмидт В.В.

продолжение часть 7

1880 – 1889 годы

В 1880 г. в Москве в журнале «Русский архив» (кн. 2-я) публикуется исследование *А. Корсакова* «Анекдот о Никоне»; в «Историческом архиве» (октябрь) сообщение *В. Колосова* «Попытки канонизации Патриарха Никона».

В 1881 г. в Санкт-Петербурге на страницах журнала «Христианское чтение» (кн. 1-я и 2-я) *П.Ф. Николаевский* публикует ряд ценнейших материалов по характеру проводимой Патриархом Никоном книжной и церковно-обрядовой sprawy-синопсизации: «Послание Патриарха Паисия и Цареградского Собора Патриарху Никону 1654–1655 г.», «Ответы Паисия, Патриарха Константинопольского, на вопросы Никона, Патриарха Московского и всея Руси», «Новые данные для истории грамоты Константинопольского Патриарха Паисия I к Московскому Патриарху Никону»; под инициалом «N.» – «Несколько слов по поводу нового издания грамоты Константинопольского Патриарха Паисия I к Московскому Патриарху Никону». В 1882 и последующие годы *П.Ф. Николаевский* продолжит свою историко-археографическую деятельность – в «Христианском чтении» выйдут: «Из истории сношений России с Востоком в половине XVII века» (январь – август), «Список с настольной грамоты Патриарху Московскому Никону» и «Чин избрания, наречения, благовестия, посвящения и шествия около города Патриарха Никона» (кн. 2-я, № 7–12). В 1883 г. – «Об обстоятельствах ухода Патриарха Никона», которая затем будет издана к виде монографии «Обстоятельства и причины удаления Патриарха Никона с престола». В 1885 г. в этом же журнале за март–апрель будет опубликовано «Путешествие Новгородского митрополита Никона в

Соловецкий монастырь за мощами святителя Филиппа», в № за сентябрь-октябрь выйдет «Видение Патриарха Никона в Воскресенском монастыре в 1660 г.». В 1886 и 1888 гг. журнал опубликует фундаментальные исследования «Жизнь Патриарха Никона в ссылке и заключении после осуждения его на Московском соборе 1666 г.» и «Патриаршая область и русские епархии в XVII в.». В 1890–1891 гг. все в том же «Христианском чтении» выйдет очередная работа «Московский печатный двор при Патриархе Никоне» [1890. Кн. 1 (№ 1–2), кн. 2 (№ 9–10); 1891. Кн. 1 (№ 1–2), кн. 2 (№ 7–8)].

В 1881 г. в Москве выйдут еще две крупнейшие работы – *Н.И. Субботина* «О сущности и значении раскола в России» и *митроп. Московского Макария (Булгакова)* – «Патриарх Никон в деле исправления церковных книг и обрядов» (переиздана в кн. «Патриарх Никон: Труды». С. 490–525).

В 1882 г. в «Известиях историко-филологического института князя Безбородко в Нежине» (Т. 7. Ч. 3. Киев; Лейпциг) выходит исследование *М. Казминского* «Разбор сочинения Шушерина о жизни и деятельности Патриарха Никона»; в т. III «Православного обозрения» – материал *Н.А. Заозерского* «Никон и раскольники: По поводу статьи Высокопреосвященного Макария “Патриарх Никон в деле исправления книг”».

С 1882 по 1884 г. в Санкт-Петербурге издается первое отечественное масштабное исследование, посвященное Патриарху Никону и «Судному делу» над ним: *Гиббенет Н.А.* Историческое исследование дела Патриарха Никона: В 2 ч.

Как отмечает В.Г. Бухерт в статье «Из истории публикации документов “Дела о Патриархе Никоне”» (Археографический ежегодник за 1993 г.), события, связанные с судом и отрешением от патриаршества знаменитого главы Русской Православной Церкви XVII в., в историографии известны как «Дело о Патриархе Никоне» (*Субботин Н.И.* Дело Патриарха Никона. М., 1862; Дело о Патриархе Никоне / Подг. Г.Ф. Штендман. СПб., 1897; *Козлов О.Ф.* Дело Никона // Вопросы истории. 1976. № 1. С. 102–114).

Основной комплекс документов, относящихся к этим событиям, к 30-м гг. XIX в., находился в двух хранилищах – Синодальной библиотеке и Государственном архиве Министерства иностранных дел. 30 октября 1833 г. заведовавший Синодальной

библиотекой синодальный ризничий иеромонах Порфирий сообщал Московской конторе Синода о находке 395 рукописных сборников и других документов, не вошедших в каталог библиотеки [РГАДА. Ф. 1183 (Московская контора Синода). Оп. 1. Д. 210. Л. 1–1об.]. Среди них оказались документы о суде над Патриархом Никоном. По просьбе А.Н. Муравьева они были затребованы обер-прокурором Синода С.Д. Нечаевым [РГАДА. Ф. 1183 (Московская контора Синода). Оп. 1. Д. 225. Л. 1; Оп. 10. Д. 103. Л. 1.]. Муравьев, вознамерившийся ознакомиться с ними, не умел «разбирать старинный почерк, и свитки сии оставались долго в ящике под столом у Нечаева», пока, наконец, не были возвращены в Синодальную библиотеку (*Муравьев А.Н. Мои воспоминания. М., 1913. С. 36–37*). Муравьев и впоследствии проявлял интерес к личности Святейшего Никона. В письме от 03.12.1862 г. он благодарил управляющего МГА МИД М.А. Оболенского за доставку «сведений по делу Патриарха Никона» [РГАДА. Ф. 180 (Канцелярия МГА МИД). Оп. 7. Д. 2295. Л. 4]. Заняться изданием документов «Дела о Патриархе Никоне» предполагал Н.Г. Устрялов. 17 марта 1834 г. А.С. Пушкин записал в своем дневнике: «Устрялов сказывал мне, что издает процесс Никонов. Важная вещь!» (*Пушкин А.С. Полн. собр. соч. Л., 1949. Т. 12. С. 322*).

В 1835 г. в Государственный архив МИД из архива Сената были приняты на хранение документы Приказа тайных дел, состоящие в «столбцах и свертках». Тогда же было замечено, что «между столбцами находится много бумаг, касающихся до низведения Никона с патриаршеского престола» (РГАДА. Ф. 31. Оп. 1. Д. 46. Л. 1–2, 4–4об.).

Первым из исследователей к изучению документов «Дела о Патриархе Никоне» приступил С.М. Соловьев (см. об этом: *Зызыкин М.В. Патриарх Никон: Его государственные и канонические идеи. Варшава, 1939. Ч. 3. С. 297*). По указу Синода от 9 марта 1860 г., хранившиеся в Синодальной библиотеке документы были распечатаны и в сентябре того же года знаменитый историк ознакомился с ними (РГАДА. Ф. 1183. Оп. 1. (1859 г.) Д. 141. Л. 7, 9–9об.). В том же году управляющий МГА МИД князь М.А. Оболенский опубликовал «роспись делам об отречении от патриаршества Патриарха Никона, отданным в Посольский приказ». Этот документ «особенно потому заслуживает внимание наших археологов, – писал Оболенский, – что указывает, какие именно бумаги входили в состав дела о Никоне, и, тем самым, может навести на новые находки» (*Оболенский М.А. Новые материалы для истории следственного дела над Патриархом Никоном // Архив исторических и практических сведений, относящихся до России 1859 г. СПб., 1860. Кн. V. С. 1*).

В 1861 г. В.И. Ламанским были опубликованы хранящиеся в Государственном архиве МИД «различные грамоты, выписки и записки как самого Патриарха Никона, так и вообще до него относящиеся» (см.: *Записки Отделения русской и славянской археологии Императорского русского археологического общества. СПб., 1861. Т. II. С. VIII*). В мае 1859 г. В.И. Ламанскому было поручено выявление и копирование документов, «которые он признает наиболее любопытными и полезными для науки», предполагавшихся к публикации в изданиях Русского археологического общества. В феврале 1861 г. та же работа была возложена и на П.П. Пекарского. – РГАДА. Ф. 31. Оп. 1. Д. 140. Л. 6–6об., 8–8об.).

Изучением «дела о Патриархе Никоне» занялся Н.А. Гиббенет (21.07.1850 г. он был зачислен помощником столоначальника в С.-Петербургский главный архив МИД, а

01.04.1860 г. поступил на службу в Государственный архив МИД в качестве младшего архивариуса, впоследствии был назначен делопроизводителем VI кл., сменив умершего Пекарского [РГАДА. Ф. 31 (Текущие дела Госархива). Оп. 1. Д. 772. Л. 40–47.], которому сначала предстояло реконструировать состав документов этого «дела».

В 1864–1868 гг. Гиббенет участвовал в разборке и описании документов Государственного архива МИД. Работавший с ним Пекарский (Петр Петрович поступил на службу в Государственный архив МИД 29.03.1862 г. в качестве старшего архивариуса; 01.07.1868 г. был назначен делопроизводителем VI кл., т.е. фактически заместителем директора [РГАДА. Ф. 31. Оп. 1. Д. 772. Л. 35–39]) в своих воспоминаниях о Гиббенете писал, что он «трудолюбивый, знающий разбирать старинные почерки и, при всей ограниченности образования и медлительности, какой я редко встречал, человек несомненно полезный и честно потрудившийся при разборке подмоченных бумаг, ядовитая пыль которых лезла в горло, глаза и нос; по неделям у него веки у глаз были совершенно красные, а глаза были близки к воспалительному состоянию» (*Бычков И.А.* Воспоминания П.П. Пекарского об его службе в Государственном архиве // ЛЗАК за 1926. Л. 1927. Вып. 1(34). С. 270–271].

В качестве инициатора издания документов «Дела о Патриархе Никоне» Гиббенет называл директора Государственного и Санкт-Петербургского главного архивов МИД К.К. Злобина. «С глубоким уважением и сожалением, – писал Гиббенет директору МГА МИД барону Ф.А. Бюлеру, – вспоминаю покойного Константина Константиновича, который с полной готовностью делился своими познаниями, сведениями и материалами своей библиотеки. По его мысли я предпринял литературный труд, которым в настоящее время занимаюсь, исполняя, таким образом, как бы завет его» (РГАДА. Ф. 180. Оп. 7. Д. 3466. Л. 21об.).

В марте 1866 г. кандидат Санкт-Петербургского университета Георгий Федорович Штендман был допущен в Государственный архив МИД «для занятий в оном по актам допетровского времени» [Там же. Ф. 31. Оп. 1. Д. 198. Л. 6. Штендман Г.Ф. (1836–1903) – секретарь Императорского Русского исторического общества с 1879 г.]. Уже тогда Штендман ознакомился с документами о Патриархе Никоне. 29.03.1875 г. Археографическая комиссия приняла решение об издании «Дела о Патриархе Никоне» под редакцией Г.Ф. Штендмана (Там же. Д. 319. Л. 1–1об.). Дело о Никоне из Синодальной библиотеки было выслано в Синод, в архиве которого Штендман и имел возможность с ним работать [РГАДА. Ф. 1183. Оп. 1. (1875 г.). Д. 109. Л. 7–8об., 17]. Кроме Соловьева и Штендмана, хранившиеся в Синодальной библиотеке документы «Дела о Патриархе Никоне» изучал в 1882 г. П.Ф. Николаевский [Там же. (1882 г.). Д. 79. Л. 2–3], который затем подготовил книгу «Жизнь Патриарха Никона в ссылке и заключении после осуждения его на Московском соборе 1666 года» (СПб., 1886). В марте 1876 г. Штендман получил допуск в Государственный архив МИД (РГАДА. Ф. 31. Оп. 1. Д. 319. Л. 1–1об.).

По-видимому, в начале 1876 г. Гиббенет занялся разбором документов «Дела о Патриархе Никоне», которое он определял как «важнейшее и самое секретное» [Там же. Ф. 184 (С.А. Белокуров). Оп. 1. Д. 474. Л. 6.] из судебно-следственных производств Приказа тайных дел. 08.01.1878 г. Гиббенет составил докладную записку государственному канцлеру А.М. Горчакову, в которой он заявлял о намерении «издать

в свет бумаги Приказа тайных дел» (Там же. Ф. 31. Оп. 1. Д. 797. Л. 6) и получил на это разрешение с условием, что осуществит издание не на средства Министерства иностранных дел, однако своих средств у Гиббенета не было, и он обратился за помощью к директору МГА МИД барону Ф.А. Бюлеру. 10.01.1878 г. он писал ему, что «дела, касающиеся до Патриарха Никона, разобраны окончательно, вполне составлены и каждый столбец отделен и подробно описан». Среди разобранных дел «есть такие документы, которые еще неизвестны в истории и нигде не были напечатаны» (Там же. Ф. 180. Оп. 7. Д. 3466. Л. 1об.). Гиббенет просил рекомендовать его «в какое-либо ученое общество», которое бы согласилось принять документы к публикации (Там же. Л. 2об.). Бюлер выразил желание оказать помощь.

17.02.1878 г. Гиббенет сообщал Бюлеру о подготовке статьи о появлении Патриарха Никона в Москве в декабре 1662 г., которую надеялся прислать Бюлеру для публикации по его усмотрению в «Русском вестнике» или «Чтениях». «Два посещения Никоном Москвы (в 1662 и 1664 гг.), – писал Гиббенет, – в «Истории» Соловьева смешаны в одно, и то, что случилось прежде, поставлено после. Но я в своей статье не ссылаюсь на господина Соловьева из опасения и из скромности» (РГАДА. Ф. 180. Оп. 7. Д. 3466. Л. 5об.). Свое обещание прислать статью через неделю, «не позже», он, по-видимому, не выполнил [16.11.1878 г. Бюлер писал в ответ: «Когда же Вы мне пришлете обещанную статью об Никоне?»] (Там же. Д. 3218. Л. 10). Возможно, задержка была связана со сменой руководства Государственного архива МИД и вновь обратился за помощью к Бюлеру уже в 1880 г., заявляя о намерении «предварительно издания всего исследования» подготовить и «напечатать в одном из журналов отдельные статьи», надеясь закончить одну из них «в непродолжительном времени» (Там же. Д. 3466. Л. 15об.–16). В октябре того же года Бюлер выслал Гиббенету проверенный по его просьбе с подлинниками первый том известного издания МГА МИД «Письма русских государей и других особ царского семейства», оказав тем самым Гиббенету, по его признанию, «величайшее одолжение».

Время для своих исследований Гиббенету приходилось выкраивать с трудом. «Положение мое такое, – признавался он Бюлеру, – что я ни одного дня не могу пропустить, чтобы не быть на службе; в последние годы я не мог воспользоваться даже ни одним летним днем, так как на мне лежит ответственность по справкам в дипломатическом архиве (очевидно, имеется в виду Главный архив МИД в СПб. – *В.Ш.*) и обязанность в удовлетворении требований занимающихся по Государственному архиву» (Там же. Д. 3466. Л. 15–15об.). Ответственная служба не приносила, однако, достаточного заработка. «Средства мои очень ограничены, – писал Гиббенет Бюлеру, – я имею большое семейство, – из числа моих детей трое учащихся, – поэтому я не всегда могу уделять от моего жалованья на покупку нужных мне книг» (Там же. Л. 21об.).

В письме Бюлеру 9.05.1882 г. Гиббенет выразил желание «воспользоваться сведениями о русском первосвященнике» из документов МГА МИД (Там же. Л. 32–32об.) и вслед за этим ему было разрешено получать документы архива, которые высылались для него в Санкт-Петербург в течение десяти лет, кроме того, для него в МГА МИД наводились справки (о Паисии Лигариде и др.). Из Государственного древлехранилища хартий и рукописей Гиббенету высылались письма Патриарха Никона к Царю Алексею Михайловичу (Там же. Оп. 10. Д. 52. Л. 16. Семь писем Патриарха Никона Царю

Алексею Михайловичу были обнаружены в июле 1832 г. в Сенатском архиве «при разборе дел бывшей Тайной канцелярии» и в январе 1833 г. переданы на хранение в МГА МИД (Там же. Ф. 31. Оп. 1. Д. 31. Л. 7; Д. 32. Л. 1–1об.; Д. 1196. Л. 2–3).

Сотрудничество Гиббенета со Штендманом, возможность которого Гиббенет не отвергал, не состоялось. Гиббенет объяснял это нежеланием Штендмана совместно осуществлять редактирование издания документов. Как бы то ни было, но после выхода первого тома «Исторического исследования дела Патриарха Никона» Археографической комиссии ничего не оставалось, как принять 19.02.1883 г. решение издать «Дело о Патриархе Никоне» «в том составе, в котором оно хранится» в Синодальной библиотеке.

В 1892 г. документы «Дела» были высланы в архив Синода, где они сверялись с корректурой готовящегося Штендманом издания [РГАДА. Ф. 1183. Оп. 1 (1892 г.). Д. 14. Л. 3, 6–6об.]. В 1884 г. был издан второй том «Исторического исследования». Гиббенет готовил и третий том своего издания, о чем сообщил Бюлеру (Там же. Ф. 180. Оп. 7. Д. 3466. Л. 70). Обращался Гиббенет и к С.А. Белокурову, прося его помочь в поиске документов, «которые по чему-либо относятся до Патриарха Никона и ко времени его патриаршества» (там же. Ф. 184. Оп. 1. Д. 474. Л. 1об.). О бумагах Приказа тайных дел Гиббенет писал Белокурову 08.02.1892 г.: «Для того, чтобы ими пользоваться с научною целию, нужно их опытному лицу тщательно описать, а потом классифицировать и составить правильные дела. Я было и принялся за этот труд, но мне помешали, и я принужден был остановиться. Очень грустно вспоминать об этом. Но что же делать?!».

Однако исследовательскую работу Гиббенет не прекращал. До 1895 г. он был занят изучением «сыского дела о бывшем бунте во Пскове 1650 г.» (Там же. Ф. 180. Оп. 7. Д. 3466. Л. 107). Завершить подготовку третьего тома «Исторического исследования» Гиббенету не удалось. Он намеревался также «составить для издания в печати «Исторический очерк Государственного архива» (Там же. Ф. 31. Оп. 1. Д. 797. Л. 33–33об.), но и этот замысел остался неосуществленным. Изданием своего исследования Гиббенет оказал, по словам М.В. Зызыкина (Ч. 3. С. 329), «огромную услугу» исторической науке в выяснении вопроса о личности и характере деятельности столь значительной фигуры русской истории, какой является Патриарх Никон. Разбирая документы Приказа тайных дел, добиваясь их публикации, Гиббенет предварял подобные издания Археографической комиссии (см.: Дела Тайного приказа // РИБ. СПб.; Л., 1904–1926. Т. 21–23, 38).

О коллизиях в трудах Н.А. Гиббенета красноречиво свидетельствует его письмо от 17 июня 1879 г. к товарищу Министра иностранных дел Н.К. Гирсу<sup>1</sup>:

«Ваше Высокопревосходительство.

В начале прошлого года от меня представлена была его светлости Государственному Канцлеру докладная записка, в которой я просил разрешения на издание в печати бумаг Приказа тайных дел. Записка эта возвращена была мне чрез господина статс-секретаря Гамбургера с разрешением его светлости на печатание означенных бумаг. При этом Андрей Федорович объявил мне, что Государственный Канцлер отказал в назначении

---

<sup>1</sup> РГАДА. Ф. 31. Оп. 1. Д. 797. Л. 9-10 об. (автограф – л. 10об.).

денежного пособия на это издание и, между прочим, сказал, что документы Тайного приказа могут быть напечатаны в «Чтениях Общества истории и древностей российских». Но в моей записке я не просил о пособии, а просил только о разрешении напечатать.

На основании данного мне разрешения и с ведома бывшего директора А.Х. Бека, – который обещал мне свое содействие по означенному изданию, – я приготовил мой труд к напечатанию. На том же основании я сделал предложение о напечатании бумаг Патриарха Никона Академии наук, которая постановила потребовать от меня снятые копии с этих бумаг вместе с моими археологическими и историческими исследованиями.

Господин Штендман был допущен к занятиям в Государственном архиве в 1866 г. и в то время списал копии с бумаг Патриарха Никона.

В продолжительный период времени его занятий по архиву он мог исчерпать все, что было известно о Никоне, до занятий моих этими бумагами. В 1876 г., когда я разбирал и описывал бумаги Патриарха Никона, господин Штендман увидел новый порядок в этих бумагах, о котором он со мною говорил и очень заинтересовался моим трудом. С того времени началось новое ходатайство господина Штендмана о продолжении его занятий теми же бумагами, которыми он занимался в предыдущие десять лет.

Теперь, после долгих, усиленных моих занятий означенными бумагами, господин Штендман предъявляет свои права на мой труд, на который я потратил силы и при котором мог лишиться зрения, так как между этими бумагами много таких, которые весьма трудно читаются. При описании бумаг Никона я определил время тех бумаг, которые не имеют годов; во многих местах столбцы были разбиты, даже были неправильно склеены (некоторые из них в таком виде явились и в печати); бумаги эти не имели смысла, – я их привел в гармонию, тщательно проверив точный их порядок по правилам археологии, теперь они получили значение и смысл; я проверил все факты и события, известные в истории, и нашел их во многих случаях не согласными с документами; я открыл такие события, о которых до сих пор не было известно. Обо всем этом сообщалось во всеподданнейших отчетах, за которые К.К. Злобин изъявил мне благодарность Вашего Высокопревосходительства.

По желанию господина Штендмана, я готов был войти с ним в соглашение – издать бумаги Патриарха Никона под общею нашею редакциею, но он, отстраняя меня от этого труда, оставляет за мною только списывание копий с документов для печати, – это не соответствует ни моей должности, ни труду, сделанному мною в означенных бумагах.

Повергая пред Вашим Высокопревосходительством положение моего дела, осмеливаюсь всепокорнейше просить дозволить воспользоваться данным мне разрешением Государственного Канцлера на издание бумаг Приказа тайных дел.

С глубочайшим почтением и совершеннейшею преданностию имею честь быть Вашего Высокопревосходительства всепокорнейшим слугою».

В 1883 г. опубликованы работы *П.Ф. Николаевского* «Об обстоятельствах ухода Патриарха Никона» и *Д.Я. Склобовского* «Патриарх

Никон по новым историческим указаниям» («Православное обозрение» за июль-август).

В 1884 г. вышел в свет роман одного из самых популярных исторических писателей середины XIX – начала XX в. Д.Л. Мордовцева «Великий раскол» (переиздан в т. 4 Собрания сочинений в 14 т. в 1995 г.). В «Историческом вестнике» за апрель опубликована статья *А. Брикнера* «Чума в Москве в 1654 году», а в августовском номере ЖМНП – *Ф.И. Успенского* «Сношения Рима с Москвой: (Разбор трудов по русской истории о Павла Пирлинга)».

В 1885 г. в Киеве в обзоре «Монографий по истории Западной и Юго-Западной России» (т. 1) выходит работа *В.Б. Антоновича* «Очерк состояния Православной Церкви в Юго-Западной России с половины XVII до конца XVIII столетия»; в Санкт-Петербурге в 54-м вып. «Памятников древней письменности» публикуется «Разрядная записка о пришествии Вселенских Патриархов в царствующий град Москву. 7175 (1666)».

В 1886 г. в Санкт-Петербурге опубликована работа *А. Гейдена* «Из истории возникновения раскола при Патриархе Никоне»; в 5-м отделе 1-й книги ЧОИДР – «Дело об архимандрите Афонской горы Феофане, приезжавшем в Россию за сбором и заподозренном в шпионстве 1664 г.».

В Москве в 1887 г. первым выпуском выходит работа *Н.Ф. Каптерева* «Патриарх Никон и его противники в деле исправления церковных обрядов».

Н.Ф. Каптерев вступил в острую полемику с Н.И. Субботиным. В публикации «Оправдание на несправедливые обвинения» (Православное обозрение. 1888. Т. 2. Август. Раздел VI. С. 693 – 746) он свидетельствует: «... в прошлом 1887 г. мы начали печатать в «Православном обозрении» свое исследование под заглавием «Патриарх Никон как церковный реформатор и его противники» (оно вышло потом отдельной книгой «Патриарх Никон и его противники в деле исправления церковных обрядов». – *В.Ш.*). Но еще прежде чем мы окончили печатание статей, касающихся времени Патриарха Иосифа, против нас выступил профессор Субботин в своем журнале «Братское слово» № 6, с. 468–475<sup>2</sup>. Доказательств против нас в этих первых

---

<sup>2</sup> См.: *Субботин Н.И.* О перстосложении для крестнаго знаменія (Разбор статьи г. Каптерева) // Братское слово. 1887. № 18. С. 598–612; № 19. С. 693–715; № 20. С. 764–798; 1888. № 5. С. 338–369; *Каптерев Н.Ф.* О сочинении против раскола Иверскаго архимандрита грека Дионисія, написанное до собора 1667 г. // Православное обозрение. 1888. Июль. Прил. С. 1–32).



возражениях г. Субботина мы не нашли, если не считать доказательством то обвинение, что мы употребили о Никоне выражение «реформатор» и, следовательно, внесли его «в число таких же деятелей, что и Лютер». Несправедливость этого обвинения, думаем, ясна без разъяснений\*. Далее Н.Ф. Каптерев указывает: «нужно заметить, что слово «реформатор» в приложении к Никону, так сильно смутившее г. Субботина, употреблялось и ранее нас писателями по расколу. Например, г. Мельников в своих известных письмах о расколе характеризует деятельность Никона «реформаторскою» (с. 57, 73). Щапов в своей книге «Русский раскол старообрядчества» употребляет выражение «реформы Никона» (с. 89). В книге г. Сырцова: «Возмущение соловецких монахов старообрядцев в XVII веке» постоянно встречаются выражения о Никоне: «церковный реформатор», «церковная реформа», «Никонова реформа» (с. 8, 11, 19, 29, 34 и др.). Профессор Ивановский в книге «Руководство по истории и обличению старообрядческого раскола», пишет: «... еще будучи митрополитом, Никон заявил себя ревностным реформатором церковной жизни» (изд. 2. Ч. 1. С. 80]. Вероятно и сам г. Субботин признал бы странным обвинение того критика, который бы на том основании, что указанные сейчас авторы называют деятельность Никона «реформаторскою», решился бы утверждать, что этим, «очевидно, они вводят Никона в число таких же деятелей, как Лютер».

В 1888 г. в Москве *С.А. Белокуров* в «Материалах для русской истории» публикует исторический документ «Дела Святейшего Никона Патриарха, паче же рещи дела врачевныя»<sup>3</sup>, в «Православном обозрении» за июль выходит статья *Н.Ф. Каптерева* «О сочинении против раскола Иверского архимандрита грека Дионисия, написанная до Собора 1667 г.»; в Вятке священник *Николай Сергеев* издает «Краткое жизнеописание Святейшего Патриарха Никона», а профессор Киевского университета *В.С. Иконников* в № 4 журнала «Университетские известия» публикует статью «Новые материалы и труды о Патриархе Никоне», которая до сего дня не потеряла своей актуальности и является лучшей историографической работой<sup>4</sup>.

В 1889 г. в Твери *А.Н. Жизневский* издает описание «Похода Великого Государя Святейшего Никона, Патриарха Московского и всея Великия, Малыя и Белья России в 1656 г. в Тверь, Вязьму и Иверский монастырь».

---

\* *В.Ш.*: в этом состоит глубокое заблуждение Н.Ф. Каптерева, которое и вызвало столь жесткое, во многом правдивое противоборство Н.И. Субботина.

<sup>3</sup> Переиздание: Крестный путь Патриарха Никона / Сост. Н.А. Колотий; *Патриарх Никон. Труды.*

<sup>4</sup> Ставшие библиографической редкостью материалы С.А. Белокурова и В.С. Иконникова переизданы: *Патриарх Никон. Труды.* С. 875–884, 897–926.

Продолжение: <http://www.patriarch-nikon.ru/19/>