

НИКОНОВЕДЕНИЕ:
библиография, историография и историософия

© Шмидт В.В.

продолжение часть 13

1990 – 1999 годы

В последней четверти XX – начале XXI в. результате смены-трансформации общественно-формационной парадигмы развития советско-российского общества намечаются возможности к исследованию и осмыслению исторического прошлого, его наследия с использованием соответствующего объекту и предмету исследования методологического аппарата. Постепенно вытесняется идеологическая ангажированность, обогащается источниковая база; расширяется объем публикации источников; появляются узкопредметные отраслевые диссертационные исследования.

По своим качественным характеристикам этот процесс напоминает динамику исследовательской работы в социально-гуманитарной сфере второй четверти – конца XIX в.: тогда обращение к ортодокс-славянскому наследию прошлых веков обеспечило начало эпохи русского Возрождения, прерванного в начале XX в. Таким образом, в современных обществоведческих отраслевых науках формируются предпосылки к восстановлению-формированию качественно новой эпохи истории российского общества – эпохи русского Возрождения, если этот процесс не будет ограничен или прерван набирающим силу процессом идеологической дискредитации фундаментальных ценностей славяно-русской цивилизации, утвержденной на онто-аксиологическом базисе Православия.

В 1990 г. в Москве выходят книги: *А.П. Богданова* «Перо и крест: Русские писатели под церковным судом», *М.Н. Громова* и *Н.С. Козлова* «Русская философская мысль X–XVII вв.», *А.С. Елеонской* «Русская ораторская проза в литературном процессе XVII в.», *А.С. Лаппо-Данилевского*

«История русской общественной мысли и культуры XVII–XVIII вв.»; кроме того: «Связи России с народами Балканского полуострова: Первая половина XVII в.», «Церковь, общество и государство в феодальной России», в которой представлен материал *М.Е. Бычкова* «Николаас Витсен о Русской Церкви и Патриархе Никоне»; *Д.Ф. Полознева* «Канонизация митрополита Филиппа в идейной борьбе за упрочение авторитета Церкви в середине XVII в.»; «Спорные вопросы отечественной истории XI–XVIII веков: Тезисы докладов и сообщений, посвященных памяти А.А. Зимина», где помещен материал *П. Ниче* «Москва – Третий Рим?»; журнал «Новое слово» № 9 публикует материал *К. Валшиевского* «Патриарх Никон», а ТОДРЛ, 43 т. – *Н.В. Поньрко* «Обновление Макариева Желтоводского монастыря и новые люди XVII в. – ревнители благочестия». *Д.Ф. Полознев* защищает кандидатскую диссертацию «Клерикальная оппозиция в начале становления российского абсолютизма: Конец 1640-х – 1660-х гг.», а *Н.Ю. Бубнов* – докторскую: «Старообрядческие книги в России во второй половине XVII в. (Источники, типы и эволюция)».

В 1991 г. в Саранске публикуется повесть *Ал. Алтаева* (псевдоним писательницы *М.В. Ямшиковой-Рокотовой*) «В дебрях мордвы: Детство Патриарха Никона»; в Ленинграде выходят книги *В.А. Варенцова* и *Г.М. Коваленко* «Хроника бунташного века», *А.Ф. Замалева* и *Е.А. Овчинникова* «Еретики и ортодоксы: Очерки древнерусской духовности»; в Киеве под ред. *В.М. Ничика* – сборник научных трудов «Отечественная философская мысль XI–XVII вв. и греческая культура»; в Москве – «Международные идейно-философские связи Руси XI–XVII вв.», а также работа *В.И. Буганова* и *А.П. Богданова* «Бунтари и правдоискатели в Русской Православной Церкви»; во втором томе книги «Три века: Россия от Смуты до нашего времени» помещена статья *К. Никольского* «Реформа Никона и происхождение раскола»; в «Актуальных проблемам истории русской культуры» – *С.А. Вайгачева* «"Обмирщение" русской духовной культуры XVII века, сущность процесса и его социокультурные истоки»; в Сыктывкаре выпущен межвузовский сборник научных трудов «Источники истории по народной культуре Севера», в

котором представлено небольшое исследование *О.Ю. Майоровой* «"Известие о рождении, о воспитании и о житии Никона Патриарха Московского и всея Руси" (вопросы истории текста)», восходящее к методологической работе *Е.В. Чистяковой* «Формирование новых принципов исторического повествования (эпизоды из русской историографии конца XVII в.)»¹. В Кресвуде (США) *Мейендорф (Meyendorff P.)* издает книгу «Russia, Ritual and Reform: The Liturgical Reform of Nikon in the 17-th Century».

В 1992 г. в Санкт-Петербурге был издан очередной выпуск «Словаря книжников и книжности Древней Руси» (Вып. 3: XVII в.), во 2-й части которого помещена статья *Н.Ю. Бубнова* «Никон», а в 1-й части – *В.К. Зиборова* и *С.В. Лобачева* «Алексей Михайлович»; в Москве в сборник «Реформы в России XVI–XIX вв.» вошла статья *В.С. Румянцева* «Патриарх Никон и Соборное уложение 1649 г.»; в издание «Архитектурное наследие и реставрация» – работа *Н.Н. Кузьминой* и *С.И. Сивак* «Исследование наружной росписи XVII в. церкви Михаила Архангела в Валдайском Иверском монастыре»; в Новосибирске в сборнике «Традиционная духовная и материальная культура русских старообрядческих поселений в странах Европы, Азии и Америки» опубликована статья *Е.К. Ромодановской* «Литературное творчество Патриарха Никона и старообрядческие писатели»; в г. Онега выпущен сборник «Никон на севере: Воспоминания». В Риге одиозный исследователь-старообрядец *Б.П. Кутузов* издал свою раннюю «Церковную реформу XVII в., ее истинные причины и цели». Также переиздан «Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях» *Н.И. Костомарова*.

В этом же 1992 г. в Москве выходец из мордовской земли поэт *В.З. Дуликов*, пленившись повествованием *Ал. Алтаева* на страницах «В дебрях мордвы» о трудной судьба недюжинного человека с могучим характером и

¹ См.: Русская литература на рубеже двух эпох (XVII – начало XVIII в.): Исследования и материалы по истории древнерусской литературы. Вып. 3. М., 1971. С. 171–184 (о житии Патриарха Никона – с. 180–183).

сказочной карьерой – Никоне, расширив свое представление, как годом позже отмечает газета «Кулят» (1993. Май. № 1. Л. 2) «о герое из многих других источников, в том числе из работ В.О. Ключевского и Н.И. Костомарова, Дуликов откликнулся на это интересным по мысли, композиции, трактовке героя стихотворением, представляющим собой взволнованный монолог Никона, произнесенный про себя по завершении его “судного дела”». Прежде, чем и мы представим данное стихотворение, приведем редакционное слово из статьи «Государь всея Руси...».

«Государь всея Руси – такое прямо-таки необычное звание носил лишь один человек в истории Русского государства, – Патриарх Никон, в отличие от Царя, который имел титул “Великий Государь”. Когда же Царь Алексей Михайлович отсутствовал в столице, то вместо себя оставлял Никона, доверял ему царскую печать, передавая вместе с нею всю полноту власти.

Если бы в России XVII века, как во многих странах теперь, выбирали человека года или столетия, Никон по праву стал бы первым кандидатом на это высокое звание. Его роль в политической и духовной жизни Руси XVII в. огромно. Насколько неоднозначен и противоречив был этот выдающийся деятель при жизни, настолько противоречивы и неоднозначны оценки, которые давались ему раньше и даже теперь через триста лет.

Но то, что он был великим реформатором, – с этим согласится каждый. Его преобразования, проводимые твердой и властной рукой, потрясли современников, привлекли многих сторонников и вызвали ярость противников. И положительные, и отрицательные стороны его реформ имели огромное влияние на судьбы русского государства и чувствуются до наших дней.

Между тем, сведения о жизни и деятельности такой неординарной личности известны немногим. Лишь в немногих изданиях и заметках можно найти упоминание, что он родился в мордовском селе. С трудом, и то косвенно, можно узнать, что он был мордвин по рождению и оставался таким в течение всей жизни, во всех его поступках и делах. Человек исключительно сильной воли, умный и находчивый, доходивший до упрямства, непреклонный и решительный, он всегда знал, что ему надо и как нужно действовать в изменяющихся ситуациях.

Мы, мордва, гордимся им, хотя не считаем, что он был деятелем мордовской истории. Это был один из самых значительных Патриархов Русской Православной Церкви, но мордвин по происхождению...».

НИКОН

Вай, верьга, верьга
Ливтить яксаргот²,
Седеяк верьга
Ливтить одимкат³.

(из мордовской народной песни)

Окончен суд Святителей великих
И ты не Патриарх уже.
С сами Царем
на равных
тягался ты.

² Морд.: журавли.

³ Морд.: дикие гуси.

С самим Царем...
Но спор окончен...
«Боже правый!
За что меня так тяжко
покарал?
Иль мало на долю мою
послал ты
испытаний:
Сиротство раннее
и мачеху презлую
И непосильный
для ребенка труд...
Да и потом, когда я вырос
и стал отцом,
Не Ты ли в одночасье
забрал детей моих
желанных,
плоть мою...

Иль правы те,
которые толкуют,
Что был я слишком горд
И власть свою хотел
поставить
Выше власти
царской
И лез в дела мирские?

Вай, козонь, козонь
Валгить ярасмо?
Вай, козонь, козонь
Валгить симеме?

Того ли ты хотел,
безвестный в прошлом отрок,
простолюдин

О том ли думал
в келье темной
Порой осенней,
долгой и тоскливой
При свете лампадки тусклой
Пред иконой
чудотворной?

... Иль вспоминаешь:
В обитель дальнюю
приехал Царь
тогдашний

И у простого старца
просил благословенья

И руку целовал.
И не тогда ли понял ты,
Что и царям земным
нужна подмога,
Что и царям потребны
пастыри духовные,

тебе не нужно,
Чтоб рядом был,
кто говорил тебе бы правду?»

Вай, козонь, козонь
Валгить удомо?
Килей куросо
Эсь вест ютавтсызь!

Но суд окончен.
Я – не Патриарх...
«Ты этого хотел,
великий Царь?
... А может, самому тебе
казалось мало
власти,
И ты решил судьбою
быть
в делах духовных?»

Не слишком ли
возвыситься желаешь?»

Окончен суд
Святителей великих
И спор окончен...
Окончен ли?

Вай, верьга, верьга
Ливтить яксаргот,
Седеяк верьга
Ливтить идикат!

В.З. Дуликов

В 1993 г. в Ростове издан сборник «Проблемы истории и культуры», в котором представлена работа *Д.Ф. Полознева* «Письма русских архиереев Царю Алексею Михайловичу (1662 г.): (К истории внутрицерковной борьбы в связи с “делом Никона”)»; в Новгороде вышел «Новгородский исторический сборник» № 4 (14) со статьей *Т.Б. Соловьевой* «Следственное дело о новгородском восстании 1650 г. (источниковедческий обзор)»; в т. 48 ТОДРЛ – работа *Б.Л. Фонкича* «Греческие рукописи с пометой Арсения Суханова в Кембридже»; в Москве в издании «Памятники культуры: Новые открытия: 1993 г.» опубликовано изыскание *Н.М. Михайловой* «Евфимий Чудовский и датировка парсуны “Патриарх Никон с клиром”»; в «Проблемах истории и культуры зарубежного и отечественного Средневековья: Мат-лах межвузовской конференции» – *А.В. Жиляковой* «Макарий Антиохийский в реформах Патриарха Никона»; в журнале «Историческая генеалогия» № 2 –

С.В. Сазонова «Поминания рода Патриарха Никона в синодиках середины XVII в.», в «Родине» № 1 опубликована «Анкета Царя Алексея»; вышло исследование *Д.М. Володихина* «Книжность и просвещение в Московском государстве XVII в.».

В 1994 г. в журнале «Наука и религия» № 7 опубликована статья *А. Богданова* «Никон»; в Санкт-Петербурге в «Книжных центрах Древней Руси: XVII в.: Разные аспекты исследования» – *В.С. Белоненко* «Материалы для изучения истории книжного дела и библиотеки Иверского Успенского монастыря на Валдайском озере в XVII – XIX столетиях»; в Томске был издан сборник «Культура: философия и история», в котором представлена статья *Л.И. Сазоновой* «О некоторых тенденциях церковной реформы Патриарха Никона». В этом же году в Москве были опубликованы: исследование *Н.А. Герасимовой-Персидской* «Русская музыка XVII века – встреча двух эпох», *Л.В. Заборовского* «Великое княжество Литовское и Россия во время Польского потопа (1655–1656 гг.): Документы, исследования»; составленный *А. Баталовым* и *А. Лидовым* сборник статей «Иерусалим в русской культуре»; в «Старообрядчестве в России (XVII–XVIII)» опубликована работа *А.И. Клибанова* «Протопоп Аввакум и апостол Павел»; в «Памятниках культуры: Новых открытиях: 1993 г.» – *Н.М. Михайловой* «Евфимий Чудовский и датировка парсуны “Патриарх Никон с клиром”»; в «Одиссее: Историке и времени: 1992» – *Б.Н. Флори* Исповедные формулы о взаимоотношениях церкви и государства в России XVI–XVII вв.»; переиздан исторический роман в двух книгах *М.Я. Филиппова* «Патриарх Никон» (первое изд.: М., 1885). В № 1 «Byzantinorussica» *Б.Л. Фонкич* опубликовал «Письмо Дионисия Ивирита Паисию Лигариду». В Германии в «Wegscheidern der Reformation. Alternatives Denken vom 16. bis 18. Jh.» *P. Hoffmann* издал «Die Nikonsche Kirchenreform und die Kirchenspaltung in Russland als Alternativsituation der Stellung der Kirche im Staat».

В 1995 г. *С.В. Лобачев* опубликовал в санкт-петербургском сборнике научных статей «Средневековая Русь» работу «К вопросу о ранней биографии

Патриарха Никона» и в Материалах научной конференции «История православия в России: люди, факты, источники» – «Новгородский период деятельности Патриарха Никона»; в Москве в «Археографическом ежегоднике за 1993 год» опубликована статья *В.Г. Бухерт* «Из истории публикации документов “Дела о Патриархе Никоне”»; в выпуске № 1 «Исследований по истории Украины и Белоруссии» опубликована работа *Д.М. Володихина* «Отправка богослужебных книг московской печати в Белоруссию во время войны 1654–1657 гг.»; в издании «История и культура Ростовской земли: 1995» – статья *В.С. Румянцевой* «Патриарх Никон и Ростовский митрополит Иона: (Предварительные заметки и наблюдения над источниками)»; в Кириллове в № 120 газеты «Новая жизнь» (21 октября) – статья *И.А. Смирнова* «Кресло Патриарха Никона».

В этом году вышли в свет монографические исследования «Москва Патриаршая» протоиерея *Льва Лебедева*, «Святой Патриарх» *Д.Л. Мордовцева* (см. выше – год 1884), а также были изданы исследования *В.С. Поликарпова* «История нравов России от Алексея Тишайшего до Николая Второго», *С.А. Зеньковского* «Русское старообрядчество: Духовные движения XVII века» (репринт изд.: München, 1970), *Н.Ю. Бубнова* «Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в.: Источники, типы и эволюция», «Послания и челобитные» *Аввакума Петрова* и «Старообрядчество: История, культура, современность», вып. 4. В этом же году состоялись защиты кандидатских диссертаций – ученой степени кандидата истории *Е.И. Филина* по теме «Придворные партии» в политической борьбе в России в 30–50-е гг. XVII в.» и кандидата философии *М.О. Шахова* по теме «Философские аспекты старообрядчества в русской культуре».

В 1996 г. в Москве в книге «Великие государственные деятели России» достойное место занял труд *В.И. Вышегородцева* «Царь Алексей Михайлович и Патриарх Никон», в т. 50 ТОДРЛ вошла статья *Б.Л. Фонкича* «Сильвестр Медведев и “Дело Патриарха Никона”», в кн. 7 историко-документального альманаха «Русское прошлое» – *С.В. Лобачева* «Книгопечатание и раскол:

Старопечатные издания Московского печатного двора первой половины XVII в. как исторический источник: Опыт исследования»; в сборник «Из истории русской культуры: XVI – начало XVIII века (т. III:) включена работа *В.М. Живова* «Религиозная реформа и индивидуальное начало в русской литературе XVII в.»; в издание «Русское общество и литература позднего феодализма» – *Г. Михельса* «О деятельности Ивана Неронова в первые годы никоновской реформы»; в «Истории и культуре Ростовской земли: 1995» – работа *В.С. Румянцевой* «Патриарх Никон и Ростовский митрополит Иона: (Предварительные заметки и наблюдения над источниками)»; журнал «Москва» в № 1, 3 опубликовал статьи *Н. Михайловой* «Гонения на Церковь в России» и «Божией милостью Патриарх»; «Техника – молодежи» в № 10 – *А. Бородулина* «Корсары Патриарха Никона в море не вышли»; «Истина и жизнь» в № 3 – *М. Гуреева* «Крест Никона»; «Россия – XXI» в № 7, 8 – *Б.П. Кутузова* «Политическая подоплека церковной “реформы” XVII в.», а также статья того же автора «Почему стало возможным проведение на Московской Руси в сущности антицерковной реформы: По материалам статьи Н.Ф. Каптерева “Царь и церковные московские соборы XVI–XVII столетий”» в издании «Старообрядчество: История, культура, современность» № 5. В переводе со старо-голландского В. Трисман издано «Путешествие в Московию: 1664–1665» *Николааса Витсена*. В этом же году в Москве вышли: «Старообрядчество: Лица, предметы, события и символы: Опыт энциклопедического словаря»; работа *А.Б. Иванова* «Третий Рим: Русь XIV–XVII вв.».

В 1997 г. в Москве ЦНЦ «Православная энциклопедия» по заказу возрожденного в 1995 г. Ставропигиального Воскресенского Новоирусалимского монастыря издал в переводе с церковно-славянского языка на русский и примечаниями «Повесть о рождении, воспитании и жизни Святейшего Никона, Патриарха Московского и всея России, написанная его

клириком Иоанном Шушериным»^{*}. В это же время был опубликован составленный *В.А. Десятниковым* сборник «Патриарх Никон и протопоп Аввакум»; вышло исследование *Н.М. Рогожина* «Рождение империи (История России и Дома Романовых в мемуарах современников XVII–XX вв.)». В сборнике «Русское Средневековье: Общество и Церковь» опубликованы статьи *Т. Соловьевой* «Земельная политика Патриарха Никона» и *В.Л. Ширяева* «Некоторые проблемы старообрядчества в менталитете и истории русского народа: Методологический аспект»; в издании «Славяне и их соседи» – работа *А.Н. Машина* «Сочинения Котошихина “О России в царствование Алексея Михайловича” как источник по истории немецкого предпринимательства в Московском государстве»; ЖМП № 10 – *Н.М. Михайловой* «Светися, светися, Новый Иерусалиме...»; в Воронеже в вып. I сборника «Россия и Христианский Восток» – статья *Б.Л. Фонкича* «Мелетий Грек», в которой представлены в греческом и латинском написании автографы Паисия Лигарида; в вып. X сборника «Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук» – статья *Н.В. Божко* «Взгляды Патриарха Никона на проблему “Священства” и “Царства” в России» в рамках апробации диссертационного исследования по теме «Церковная реформа XVII века: Роль и место Патриарха Никона в ее проведении» на соискание ученой степени кандидата истории. Диссертации также защитили: *Н.С. Гурьянова* по теме «История и человек в сочинениях старообрядцев XVIII века» и *В.В. Малзинский* по теме «Старообрядческое движение второй половины XVII в. и общественная мысль России» на соискание ученой степени доктора истории.

В этом же году вышел роман писателя-историка *В.А. Бахревского* «Никон» (в серии его исторических романов, воссоздающих искания эпохи XVII в., также см.: «Василий Шуйский», «Смута», «Свадьба», «Тишайший»,

^{*} Издание оказалось неудачным. В свое время архимандрит Леонид (Кавелин) свидетельствовал о тех непоправимых для текста Жития, а соответственно и для всех его читателей, порчах, которые вносятся подновлением слога с целью обрусения церковно-славянской речи подлинника: такое «житие» становится просто невозможным для чтения и утрачивает всякую назидательную способность.

«Аввакум», «Страстотерпцы», «Столп») и сочинение *Flier Michael S.* «Court Ceremony in an Age of Reform: Patriarch Nikon and the Palm Sunday Ritual» // Religion and Culture in Early Modern Russia and Ukraine / Ed. by S.H. Baron and N.S. Kollmann.

В 1998 г. с Санкт-Петербургском государственном университете *С.В. Лобачев* защитил кандидатское диссертационное исследование «Патриарх Никон и взаимоотношения государства и церкви в середине XVII века» по историческим наукам. В Москве вышли в свет монографии *Н.В. Синицыной* «Третий Рим: Истоки и эволюция русской средневековой концепции», *Е.И. Кобзаревой* «Дипломатическая борьба за выход к Балтийскому морю в 1655–1661 гг.», *Б.А. Успенского* «Царь и Патриарх: Харизма власти в России: Византийская модель и ее русское переосмысление», *М.О. Шахова* «Философские аспекты староверия», *С.М. Квасниковой* и *А.В. Македонского* «Старообрядчество в России (исторический, философский и культурологический аспекты)» и энциклопедический справочник «Исторический лексикон: XVII век» со статьей *В.С. Румянцевой* «Никон»; в Архангельске в вып. 1 сборника статей «Научно-исследовательская работа в художественном музее» и «Памятниках архитектуры Русского Севера» – *Т.М. Кольцовой* «Крестовый образ» Кийского Крестного монастыря» и «Новые данные о строительной истории Крестного (Онежского) монастыря в XVII – XIX вв. (по письменным источникам)»; в Воронеже в вып. 3 «Проблем социально-экономического развития российского общества» – *В.Т. Дедова* «Патриарх Никон – инициатор церковной реформы второй половины XVII в.»; в Новосибирске – *О.В. Чумичевой* «Соловецкое восстание 1667–1676 гг.» и «История русской духовной культуры в рукописном наследии XVI–XVII вв.» со статьей *Л.В. Титовой* «Сказание о Патриархе Никоне – публицистический трактат пустозерских узников»; в Перевозе – *В.В. и Вл.В. Рыньковых* «Село Вельдеманово: Поступь поколений»; *Д.Ф. Полознев* в Ростове в вып. IX «Сообщений Ростовского музея» опубликовал статью «"Обличение на Патриарха Никона" Вятского епископа Александра 1662 г.», а в Ярославле в

сборнике «Чтения по истории и культуре древней и новой России: Материалы конференции (Ярославль. 7–9 октября 1998 г.)» – «К хронике церковных соборов второй половины XVII века: (Источники и публикации)». В том же 1998 г. в Саранске на эрзянском языке опубликован роман *А. Доронина* «Тени колоколов»⁶, перевод которого на русский язык вышел в 2005 г. с посвящением 400-летию со дня рождения великого Святителя Церкви – Патриарха Никона.

В 1999 г. в Москве под редакцией *Н.Н. Лисового* была издана книга «Мысли Русских Патриархов от начала до наших дней» и двухтомный труд *А.П. Богданова* «Русские Патриархи (1589–1700)», в которых широко представлен Никон, Патриарх Всероссийский. Никоноведческая проблематика получила дальнейшее развитие в статье *Богданова* «Никониане» (сб. «Культура славян и Русь»), а также статьях: *В.Г. Сиромахи* «Книжные справщики Печатного двора второй половины XVII в.», *С.В. Сироткина* «К биографии протопопа Аввакума» в составленном Е.М. Юхименко сборнике «Старообрядчество в России (XVII–XX вв.)». Появились и депонированные в ИНИОН РАН работы *В.В. Шмидта* «Свод “Судного дела”»

⁶ Почтенный в своих кругах А.М. Доронин, презентуя себя как пишущий на эрзянском языке поэт, прозаик, переводчик, с 2000 г. являющийся председателем Союза писателей Мордовии, взял на себя дерзновенную смелость судить прошлое от имени «всех нас» – в аннотации к этому роману А.М. Доронин пишет: «“Тени колоколов” – повествование о России никоновской эпохи, о трагедии церковного раскола, о решающей роли личности в истории, о принадлежности главного героя к своему народу и, наконец, об отношении нас, нынешних, к событиям XVII века». Как можем «все мы» увидеть на страницах романа, автор проявляет историческую некомпетентность (события и участвующие в них лица перемешиваются как в калейдоскопе цветные камешки, выстраивая причудливые картинки, отражающие, по мнению автора, реалии XVII в.), духовную беспомощность (задаваемые героями романа коммуникационные ряды, как правило, ориентированы на переживание банальных плотских, приземленных бытовых страстей, а духовно-интеллектуальная рефлексия подменяется авторским эротизмом) и профессиональную некомпетентность (линейная последовательность событий приукрашивается грубым штампообразными зоо-, вегето-, антропо-морфными пассажами, которыми автор, как ему представляется, отражает национальную языческую суть своего народа). Этот опус является судорогой того писательства, которое, пожалуй, ни к литературе вообще и к мордовско-эрзянской национальной традиции в частности, ни к истории отношения не имеет, а направлен лишь на их дискредитацию и разорение. Можно лишь удивляться, как стало возможно присуждение А.М. в 1988 г. Государственной премии Республики Мордовия. Вспоминая булгаковского писателя И. Бездомного с его саморефлексией над своей же поэзией, размышляя над «Тенями...», по аналогии заключим: для «всех нас» было бы лучше, если бы А.М. Доронин не только не умел держать перо, но и был нем.

Никона, Патриарха Московского и всея Руси, и других архивных материалов как проблема интерпретации» (№ 55296) и «Патриарх Никон: труды и воззрения: (Интерпретация религиозно-философской традиции)» (№ 55297), и первая в отечественной историографии системная летопись жизни и деятельности Патриарха Никона, созданная *С.М. Дорошенко* «Никон, милостью Божией Патриарх Московский: летопись жизни и деятельности» (Истра; рукопись хранится в: ГПИБ России; Синодальной библиотеке Московского Патриархата; готовится ее публикация в трехтомнике «Патриарх Никон: Стяжание Святой Руси – созидание государства Российского» (Ч. I: *Дорошенко С.М.* Никон, милостью Божией Патриарх Московский: хроника жизни и деятельности).

Работа над «Летописью» началась в 1992–1993 гг., в период возобновления приходской жизни при земляном храме свв. Константина и Елены в Воскресенском монастыре Нового Иерусалима. Назначенный в 1995 г. заместителем Воскресенского монастыря архим. Никита (Латушко)*, мечтая о скором возведении в святительский сан

* Воспаленная жажда апостольской чести, возбуждаемая мнимостью, породила в пастыре ненависть к месту служения, которое он стал именовать не иначе как «убогой копией Палестины». На месте предела Рождества Пресвятой Богородицы в Воскресенском соборе он устроил торговую лавку, которая ранее была в Успенском приделе; в отношении паствы стал применять стратегию «разделяй и властвуй» вместо «объединяй во имя спасения», а в отношении возрождения порушенной святыни – бездействие, с позицией «что бы ни делали, нас не обойдут». Таким образом, за десятилетие его деятельности были отреставрированы всего три придела, в зияющие пустыми проемами иконостасы написано несколько икон; случилось обрушение части керамического иконостаса под колокольной, устоявшего во время Второй мировой войны; была рассеяна незначительная первая братия – кто с формулировкой «отсутствия братских отношений», кто ради перехода в иную обитель.

«Простите, что решился говорить о сем, не по какому-либо побуждению, как только потому, думаю, простительному желанию, чтобы в ожидаемый день всеобщей радости России [Пасхи. – *В.Ш.*] не оказался кто-нибудь опечаленным» – такие слова были сказаны по случаю митр. Филаретом (Дроздовым) (Письма Филарета, митрополита Московского и Коломенского к высочайшим особам и разным другим лицам / Собран. и издан. Саввою, архиеп. Тверским и Кашинским. Тверь, 1888. Ч. II. С. 37].

Прочитываем и иные слова Святителя по схожему случаю – исторического *déjà-vu* [после избрания нового руководства страны, которое, надо полагать, хотело бы «отметиться» причастностью к великому делу возрождения святынь Отечества, в июне 2008 г. в монастыре Нового Иерусалима была произведена смена заместителя, которым стал игумен Феофилакт (Безукладников), а уже 16 июля Патриарх и Президент посетили монастырь с рабочим визитом].

(С. 32-33) *К тайному советнику господину Карасевскому А.И.*, директору Духовно-учебного управления при Святейшем Синоде, потом исполнявшего должность обер-прокурора Святейшего Синода.

как бывший начальник Русской Духовной миссии, определил уничтожить приходской архив храма свв. Константина и Елены, а первые радетели о возобновлении Новоиерусалимской обители были удалены. Некоторые из них, оказавшись в музее «Новый Иерусалим» в ревности о своей отставке от монастырских дел, решились на

... Государыня Императрица во время пребывания в Москве неоднократно упоминала, что ей угодно было бы посетить Воскресенский монастырь, если бы достало времени и если бы погода не затруднила неустройство дороги. **После же коронавания обыкновенно бывает Высочайшее посещение сего монастыря. Посему надо обратить внимание, кто примет сие посещение. Нынешний Воскресенский архимандрит имеет странности.** Однажды на царский день он написал проповедь, дав ей содержание наиболее политическое и недовольно овладев предметом. Обращаясь с ставропигиальными не так, как с епархиальными, я сказал ему, что я не взялся бы говорить о таком предмете и не стал бы говорить такой проповеди; и что для нас безопаснее и надежнее, т.к. и сообразнее с нашим долгом работать на своем поле, говорить о вере и нравственности. Он не обратил на сие внимание; говорил проповедь; и меня осуждали за то, что я допустил. Может случиться, что он вздумает приветствовать Государя Императора речью, с таким же успехом. О материальном устройстве монастыря имеет он попечение: но братиею не счастлив, и братия им, кажется, также. Один купец с больною женою ездил за ним всюду, где он бывает на службе, поставляя причиною сего то, что архимандрит оказывает больной помощь молитвой. Но кроме того, что не все хорошо поймут сие, знакомство сие, как говорят, имеет то неудобство, что архимандрит, возвращаясь от купца после вечернего чая, действует в монастыре не так разсудительно и спокойно, как утром. У него замечаются странности и в богослужении. Один богомолец рассказывал, что он, осматривая церковь Воскресенского монастыря встретил в монахах сперва грубость, а потом за деньги лезть; и, будучи соблазнен сим, уехал, не дождавшись Литургии. Делом пользы предосторожности было бы, если бы Святейший Синод благоволил дать Воскресенскому монастырю настоятеля, со вниманием к потребностям места избранного. <...>

(Конфиденциально) *Ваше Превосходительство, Милостивый Государь!*

Спешу ответить о настоятельстве Воскресенского монастыря.

От нынешнего настоятеля недавно еще было приключение. В день рождения Государыни Императрицы Александры Федоровны, по назначению Синодальной конторы он должен был при архиерейском служении произнести слово. Он не явился, не предварил о сем, почему не исполнил предписанного. По нужде слово произнес молодой священник, вместо того, что в такие важные дни обыкновенно проповедует старшее духовенство.

Чолнский монастырь мне не известен. *Архимандриту Клименту, вероятно, он очень не понравится, потому что третьеклассный; ибо о. Климент и в Воскресенский монастырь назначение свое почитал унижением для себя. По склонности его к странностям, увеличенное огорчение не вызвало бы какой неприятной странности.*

Думаю, легче было бы для него перемещение в Ростовский Борисо-Глебский монастырь с прежнюю степенью, с перемещением архимандрита Амфилохия сего монастыря на его место. Сего я не знаю, но имею о нем свидетельства как о человеке способном и благонадежном.

Впрочем, я только представляю соображения: а как угодно будет Его Высокопреосвященству распорядится, так и да будет. Одно еще присовокуплю: *если должно произойти перемещение, то не надобно медлить, чтобы сдача и прием монастыря совершились благовременно, прежде Высочайшего коронавания.*

С совершенным почтением и преданностью и преданностию имею честь быть
Вашего Превосходительства, Милостивого Государя, покорнейший слуга
Филарет, М. Московский.

Июля 17. 1856.

ученое руководство теми, кто приезжал в обитель делиться своими открытиями. Так, волею судеб они оказывались в поле внимания Г.М. Зеленской, ставшей зам. директора музея по науке (ее трудами стали традиционными «Никоновские чтения», по итогам которых выпущено два тома материалов «Никоновские чтения в музее "Новый Иерусалим"» [М., 2002; 2005], вышли в свет две обстоятельные книги: «Святые Нового Иерусалима» [М., 2002] и «Новый Иерусалим. Путеводитель» [М., 2003]). Распространившись над наследием Патриарха, Зеленская восхитилась до степеней вершителя судьбы исследовательских материалов: петербургскому историку С.В. Лобачеву и алтайскому филологу С.К. Севастьяновой она передала известная рукопись «Летописи...» С.М. Дорошенко. Севастьянова же, получив эту рукопись, безрассудно издала ее как собственное исследование («Материалы к "Летописи жизни и литературной деятельности Патриарха Никона"»). СПб., 2003), несколько дополнив отсылками на архивные материалы (по подготовленной В.В. Шмидтом описи «Судного дела» – см.: Приложение к дисс. «Религиозно-философские воззрения и система богословия Патриарха Никона»; деп. статью: ИНИОН РАН. (№ 55296) и поместив в эту книгу свое исследование «"Наставление царю" Патриарха Никона», оказавшееся настолько же блестящим в историко-филологических основах, насколько безмысленным в историко-философских по причине, надо полагать, совершенного незнания историко-культурологических основ Средневековья (ср., например: *Осипенко М.В.* Наставления христианину Святейшаго Патриарха Никона // Социальные конфликты в России XVII–XVIII веков. Саранск, 2005).

Означенные недостатки С.К. Севастьяновой и ее «неофитская» увлеченность эпистолярным наследием с жадной жатвы, которую и не сеяла, и не возделывала, играют на руку исследователям-апологетам наследия Патриарха Никона, поскольку еще раз подтверждают, но уже с опорой на современное издание археографических материалов⁷, известное положение о теоцентричности картины мира средневекового человека с порождаемыми им иеро-автократичными моделями бытоустройства и о принципиальной невозможности быть одновременно представителем Ортодоксии и аристотеле-августинизма (последнее как раз и приписывается то раскольниками-«старообрядцами», то «официальными государственниками», то представителями

⁷ *Севастьянова С.К.* Переписка митрополита Новгородского Никона с Соловецким монастырем // Книжные центры Древней Руси: Соловецкий монастырь. СПб., 2002; Письма Патриарха Никона из Ферапонтова монастыря к Царю // ТОДРЛ. Т. 55 (письма за 1667 г.); Т. 56 (письма за 1668–1670 гг.); Письма за 1671, 1672, 1673 гг. // Археография и источниковедение Сибири. Новосибирск, 2003; Духовное завещание Патриарха Никона // Труды ГИМ. Вып. 139: Патриарх Никон и его время / Отв. ред. и сост. Е.М. Юхименко. М., 2004; Грамота Патриарха Никона о Крестном монастыре // Ставрографический сборник. Кн. III: Крест как личная святыня / Сост., научн. ред. и вступ. ст. С.В. Гнутовой. М., 2005; Переписка Новгородского митрополита Никона с Царем Алексеем Михайловичем; Поучительные сочинения Патриарха Никона; Послания Новгородского митрополита Никона о новгородском восстании 1650 г.; Наставление Царю Патриарха Никона; Духовное завещание-устав Патриарха Никона // Никоновские чтения в музее «Новый Иерусалим» / Сост. Г.М. Зеленская. М., 2005. Обобщающее исследование С.С.: Эпистолярное наследие Патриарха Никона: Переписка с современниками: исследование и тексты / Науч. ред. Е.К. Ромодановская. М., 2007.

демократических кругов, а попросту антиправославных сил Патриарху Никону в смысле его якобы увлеченности папоцезаризмом, латинизированным грекофильством и реформаторством.

В этом же 1999 г. были опубликованы работы: *Н.Н. Жервэ* «Валдайский Иверский Святоозерский Богородицкий монастырь» и *В.В. Бычкова* «2000 лет христианской культуры *sub specie aesthetica*» (Санкт-Петербург) – двухтомная с разделом «Древняя Русь», где глава 7-я посвящена расколу, *С.В. Лобачева* «Владения Кожеозерского монастыря при игумене Никоне» в сборнике «Писцовые книги и другие историко-географические источники XVI–XIX вв.: Проблемы изучения монастырей и монастырской культуры: Тезисы докладов XI Всероссийской конференции» (Тихвин); *В. Ленахина* «Новый Иерусалим и Третий Рим (Топографическая иконичность: Иконотопос Москвы: Иконическое зодчество Патриарха Никона)» в материалах Междисциплинарного семинара (29.01.1999, Сомбатхей) «К проблеме образования Московского государства», в Мюнхене в сборнике «Religious heraldry» – *М. Medvedev* «The Only Achievement of the Patriarch Arms Borne by Nikon of Moscow and All Russia (1652–1658)». В Томске *Н.И. Сазонова* защитила диссертацию «Раскол Русской Православной Церкви в XVII в. и исправление богослужебных книг при Патриархе Никоне (на материалах Часослова)» на соискание ученой степени кандидата истории.

Продолжение: <http://www.patriarch-nikon.ru/19/>