

НИКОНОВЕДЕНИЕ:
библиография, историография и историософия
© Шмидт В.В.
продолжение часть 9

1900 – 1909 годы

В 1900 г. в Санкт-Петербурге во втором томе «Историко-литературных исследований и материалов» вышла статья *В. Перетц* «Слухи и толки о Патриархе Никоне в литературной обработке писателей XVII–XVIII вв.».

Проблематика XVII в., касающаяся деятельности Патриарха Никона, активно входит и в учебный процесс духовных академий. Так в 1901 г. журнала «Православный собеседник» № 10 в 12-м приложении опубликовал список тем, предложенных профессорами для курсовых сочинений студентов на 1899–1900 учебный год. Так, доцент *И. Покровский* предложил темы: № 6 «Теория Третьяго Рима и возможно ли ее практическое применение в истории Русской Церкви»; № 7 «Патриарх Никон перед судом современников (старая и новая литература предмета)». В 1901 г. «Христианское чтение» в январской, апрельской и октябрьской книжках опубликовало работу *П. Смирнова* «Литература истории и обличения старообрядческого раскола в XIX столетии».

В 1902 г. в Санкт-Петербурге *Г.П. Георгиевский*¹ публикует объемное сочинение «Никон, Святейший Патриарх Всероссийский, и основанный им Новый Иерусалим», одно из интереснейших и подробнейших; оно содержит описание не только жизнедеятельности Святейшего Никона, но и в приложении обстоятельное описание Воскресенского монастыря Нового Иерусалима.

В одном экземпляре книги, ныне находящейся в библиотеке монастыря Нового Иерусалима, на форзаце неким благочестивым читателем была сделана удивительно проникновенная запись, обращенная ко всем будущим читателям: «*Кто бы ты ни был,*

¹ См.: Журнал Московской Патриархии (далее: ЖМП). 1948. № 4. С. 48–49.

благочестивый читатель Святого Писания и прочих святых книг, ты прежде чтения возведи очи свои горе ко Господу и, осенев себя спасительным знамением Святого Креста Христова, помолись об упокоении души сего великого раба Божия – блаженного Патриарха Никона, – да его святыми молитвами Господь ниспошлет и на нас грешных милости Своя: “Помяни, Господи, во Царствии Твоем Святейшего отца нашего Никона, Патриарха Московскаго и всея России, с почившей братией святых обители сея, и прости их, Господи, всякое согрешение вольное и невольное, и всели их идеже присещает Свет Лица Твоего, и даруй им Царствие и причастие Твоея бесконечныя и блаженныя жизни наслаждение, и нас помилуй, яко благ и человеколюбец”. Поминайте, братия, великого отца нашего Никона с братией обители сея во всех ваших молитвах и на всяк Божий день и в последний день суда обряцете его молитвами милость Божию. Аминь».

В том же 1902 г. в Москве выходит 13-е издание сочинения *А. Петрушевского* «*Рассказы про Старое время на Руси: от начала Русской земли до Петра Великого, с 24 рис.*», в котором среди прочих² значительных в истории Руси событий и личностей § 23 (с. 299–321) посвящен Патриарху Никону.

В 1903 г. в Санкт-Петербурге «Христианском чтении» (в кн. 1, № 1–6) опубликована статья *Н. Успенского* «Несколько новых данных о заточении Патриарха Никона»; в московской серии «Библиотека для самообразования» – работа *В.Ф. Икономова* «Накануне реформ Петра Великого: Очерки государственного, общественного и частного быта Московской Руси XVII в.», а в издательстве «Миссионерского обозрения» – книга *И. Геринга* «Раскол и секты Русской Церкви (1003–1897 гг.)». Вышли также два альбома – «Альбом Майерберга: Виды и бытовые картины XVII в.», составленный *Ф. Аделунгом*, и подготовленный *М. Грибовым* фотоальбом «Ставропигиальный Воскресенский монастырь, именуемый Новым Иерусалимом».

² Книга содержит §: 1. Откуда пошла и как стала Русская земля; 2. Ольга Мудрая; 3. Владимир Красное Солнышко; 4. Владимир Мономах; 5. Татарский погром; 6. Александр Невский; 7. Москва; 8. Мамаевское побоище; 9. Ягелло; 10. Флорентийское соединение; 11. Иван III Васильевич; 12. Великий московский пожар; 13. Взятие Казани; 14. Грозное время; 15. Ермак Тимофеевич; 16. Царевич Димитрий; 17. Крестьянская неволя; 18. Гришка Отрепьев; 19. Князь Скопин Шуйский; 20. Минин и Пожарский; 21. Литовская уния; 22. Богдан Хмельницкий; 24. Степан Разин; 25. Царевна Софья.

В 1905 г.* в Санкт-Петербурге в «Летописи занятий Археографической Комиссии за 1902 г.» опубликована «Неизданная переписка митрополита Новгородского Никона (впоследствии Патриарха Московского) с Софийским казначеем старцем Никандром»; в Москве в ЧОИДР (Кн. 3. Отд. IV) – работы *С.А. Белокурова*: «О документах, касающихся Патриарха Никона, отданных на хранение в Посольский приказ: 1660–1666 гг.»; «Запись о посвящении в Патриархи митрополита Никона (1652 г.)».

В 1906 г. в Москве в ЧОИДР (кн. 3) публикуется продолжающийся материал *С.А. Белокурова* «О Посольском приказе», а также выходит исследование *Т. Линд* «Никон и Аввакум» и *А. Олеария* «Описание путешествия в Московию и через Московию в Персию и обратно», ранее публиковавшееся в ЧОИДР (1868. Кн. 4. Отд. 4).

В 1907 г. в Москве переиздается (2-е изд.) «Известие о рождении и о житии Святейшего Никона, Патриарха Московского и всея России, написанное клириком» *И. Шушерина*. В Киеве в «Чтениях в историческом обществе Нестора-летописца» (Кн. 20. Вып. 1) публикуется работа «О путешествии из Вены в Москву в 1655 году Франца Гундулича». В «Русской старине» ([год 12] № 12) появилось сообщение за подписью *В.Т.* «К истории сношений России с Ватиканом в царствование Алексея Михайловича»³ (на основе только что вышедшей в Париже работы: *Pierling. La Russie et le Saint-Siège. Etudes diplomatiques. Vol. IV. Paris, 1907*).

В 1908 г. в Сергиевом Посаде в «Богословском вестнике» за июнь–июль *Н. Кантрев* поместил статьи «Первые церковно-реформаторские действия Патриарха Никона» и «Церковно-обрядовые реформы Никона». В «Православном обозрении» выходит еще одна его программная статья «Патриарх Никон как церковный реформатор и его противники». В Санкт-

* 17 апреля 1905 г. Николай II подписывает указ «Об укреплении начал веротерпимости», который стимулировал социальную активность так называемой старообрядческой массы (начался мощный процесс социально-политического «раскачивания» гражданского общества).

³ См. также: *Пирлинг П.* Паисий Лигарид: Дополнительные сведения из римских архивов // Русская старина. СПб., 1902. Февраль.

Петербурге появляется работа *И. Андреева* «Папские тенденции Патриарха Никона». *А.П. Голубцов* издает работу «Чиновники Московского Успенского собора», а 1-я книга ЧОИДР выходит с предисловием С.А. Белокурова «Дневальные записки Приказа Тайных дел 7165–7183 гг.».

В том же 1908 г. в Москве вновь переиздается «Известие о рождении и воспитании и о житии Святейшего Никона, Патриарха Московского и всея России, написанное клириком *Иоанном Шушериным*». В этот же период (без обозначения года и места издания) появляется и работа *П. Матвеевского* «Святейший Никон, Патриарх Всероссийский», а в № 7 старообрядческого журнала «Церковь» печатается статья «В.О. Ключевский о церковных обрядах и Никоне».

В 1909 г. *В.И. Савва* в ЧОИДР (Кн. 3. Отд. IV) публикует работу «Об одном из списков жития Патриарха Никона». Продолжает свой издательский марафон *Н. Каптерев*: в «Богословском вестнике» (февраль–май) выходят его статьи «Протопоп Аввакум как противник церковной реформы Патриарха Никона» и «Борьба протопопа Ивана Неронова с Патриархом Никоном», а также появляется фундаментальное двухтомное исследование «Патриарх Никон и Царь Алексей Михайлович».

Книга вызвала массу различных эмоций и нашла своего читателя и рецензента даже за границей [см: Отзыв о книге проф. Н.Ф. Каптерева, сделанный проф. Венского университета Н.Л. Übersberger'ом и напечатанный в «Zeitschrift für osteuropäische Geschichte». Band I. Heft. 4. Berlin, 1911. Этот отзыв был напечатан в России: *Юберсбергер Г.* Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович // Богословский вестник. (Серг. Посад). 1911. Т. 3. Октябрь. С. 839–851.

В отзыве, в частности, упоминая о жестком противостоянии Субботина и Каптерева, Юберсбергер отмечает: «Константинопольский Патриарх понял слабую сторону богословского образования своего собрата (Патриарха Никона. – *В.Ш.*), на что указывает его ученый ответ на вопросы Никона с таким заявлением, что всякая обрядовая церемония имеет две стороны: одну существенную, внутреннюю... и касающуюся чисто внешнего выполнения известного вероучения. Только первая часть настолько же неизменна, как и сама христианская вера; последняя же приспособляется к обычаям различных автокефальных Церквей. Однако Никон не понял доказательства, что догмат, а не обряд имеет существенное значение, твердо веря, что все несходства русской церковной практики сравнительно с тогдашней греческой, вкрались в русскую церковную жизнь или благодаря злоупотреблениям, или же благодаря невежеству ...

было бы гораздо существеннее, если бы русский народ изучил и осветил основное различие между догматом и обрядом ... Своей реформой Никон только усилил в народе убеждение в тождественности догмата и обряда вместо того, чтобы просветить и углубить религиозное чувство ... например, как это делал митрополит Петр Могила († 1647), который старался предварительно подготовить широкие массы малороссов к принятию его справ, лично обнаруживая сильную заботливость об устройстве школ, в успехе этого дела видя ручательство в преуспевании церковной и социальной жизни Украины». Обращает на себя особое внимание характер понимания авторитетным рецензентом всего обильного материала, который представляет Каптерев. Не об этом ли беспокоился Субботин (см. выше по тексту), когда противодействовал своему коллеге?

Продолжение: <http://www.patriarch-nikon.ru/19/>